

UCHWAŁA Nr 32 / 814 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 marca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t. j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 stycznia 2019 r. przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Poprawa zaopatrzenia w wodę i jej jakości dla Gminy Nowa Dęba – etap II*”, nr RPPK.04.03.02-18-0005/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **33 punkty**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 30 stycznia 2019 r. przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. „Poprawa zaopatrzenia w wodę i jej jakości dla Gminy Nowa Dęba – etap II”, nr RPPK.04.03.02-18-0005/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 108/XII/2018 z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9049/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 434/9059/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenia w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 lipca 2018 r. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Poprawa zaopatrzenia w wodę i jej jakości dla Gminy Nowa Dęba – etap II”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.04.03.02-18-0005/18. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „poprawa zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Nowa Dęba”. Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie: rozbudowę

stacji uzdatniania wody, modernizację głębinowego ujęcia wody w Nowej Dębie – etap II, rozbudowę sieci wodociągowej w gminie Nowa Dęba. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 15.09.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 30.12.2020 r. Wartość ogółem projektu wynosi 4 758 244,07 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 868 491,11 zł, zaś dofinansowanie z UE – 1 999 623,05 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 33 punkty i ostatecznie znalazł się na 37 miejscu Listy rezerwowej¹ – nie otrzymawszy dofinansowania. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 18 stycznia 2019 r., znak: PI-V.432.12.5.2018.PS, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 24 stycznia 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 30 stycznia 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Gotowość do realizacji inwestycji*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 460/9644/18 z dnia 14 sierpnia 2018 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

¹ Zgodnie z Aktualizowaną listą projektów umieszczonych na liście rezerwowej z dnia 31 stycznia 2019 r., umieszczoną na stronie: www.rpo.podkarpackie.pl.

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Planowana efektywność kosztowa projektu	30	3	-	Nie oceniano.	3
II	Poziom zwodociągowania gminy	20	5	-	Nie oceniano.	5
III	Wpływ projektu na zmniejszenie dysproporcji w wyposażeniu w infrastrukturę pomiędzy miastami, a obszarami wiejskimi	20	10	-	Nie oceniano.	10
IV	Komplementarność projektu z innymi inwestycjami wodociągowymi na terenie gminy	5	5	-	Nie oceniano.	5
V	Kompleksowość projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Gotowość do realizacji inwestycji	10	0	0	Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Zgodnie z <i>Kryteriami merytorycznymi wyboru projektów dla działania 4.3 gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2 zaopatrzenie w wodę Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</i> stanowiącymi załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium punkty przyznawane są w przypadku posiadania: „a) ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu – 5 punktów, b) ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów. Oceniane będą dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania.” W ramach pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca dostarczył: - Pozwolenie na budowę – ostateczną i ważną Decyzję nr AB.IV.6740.4.2012 z dnia 10.01.2012r. wydaną przez Starostę Tarnobrzieskiego w zakresie przebudowy i rozbudowy SUW,	0

				- Pozwolenie na budowę – ostateczną i ważną Decyzję nr AB.IV.6740.51.2012 z dnia 14.06.2012 r. wydaną przez Starostę Tarnobrzieskiego dotyczącą budowy sieci wodociągowej. - dla pozostałych robót objętych projektem, tj. modernizacji studni czwartorzędowych Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów dotyczących pozwolenia na budowę, ani wyjaśnień, iż ww. roboty budowlane nie wymagają uzyskania pozwoleń/zezwoleń budowlanych. Dostarczone pozwolenia nie obejmują wszystkich prac objętych wnioskiem, a zgodnie z <i>Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu: Jeżeli inwestycja przewiduje wykonywanie robót budowlanych, dla których nie wymaga się uzyskania ww. dokumentów budowlanych, w studium wykonalności (p. 4.1) należy przedstawić stosowne wyjaśnienie z powołaniem na konkretną podstawę prawną.</i> Wnioskodawca w pierwotnie złożonej dokumentacji nie przedstawił w studium wykonalności stosownych wyjaśnień, dopiero po wezwaniu do uzupełnień na etapie oceny formalnej w punkcie 4.1 ww. dokumentu zawarł zapis, iż: <i>W zakresie zadania nr 2 Modernizacji Głębinowego Ujęcia Wody w Nowej Dębie nie wymagana jest decyzja pozwolenie na budowę, zgłoszenia robót budowlanych.</i> Mając na uwadze definicję kryterium, iż oceniane będą dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu podtrzymuje się pierwotną ocenę. Ponadto należy wskazać, iż Wnioskodawca również w załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie pn. <i>Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu</i> w zakresie przedmiotowego kryterium nie wyjaśnił, iż inwestycja przewiduje wykonywanie robót budowlanych, dla których nie wymaga się uzyskania ww. dokumentów budowlanych. Podkreślenia wymaga, iż „<i>Specyfikacja jest jednym z najważniejszych załączników dokumentacji projektu, gdyż na podstawie zawartych w niej informacji dokonywana jest ocena merytoryczna i tworzona jest lista rankingowa projektów. Kompletność i rzetelność wskazanych informacji jest niezbędna dla dokonania prawidłowej oceny.</i> W niniejszym załączniku należy bardzo konkretnie odnieść się do wszystkich kryteriów jakościowych oceny merytorycznej obowiązujących dla danego naboru, stanowiących załącznik nr 8 do Regulaminu konkursu. Wskazane przez wnioskodawcę informacje, wartości, kwoty, współczynniki muszą bazować na konkretnych danych źródłowych i być zgodne z wnioskiem, dokumentacją techniczną, specyfikacją dostaw / usług, studium wykonalności oraz załączonymi oświadczeniami i dokumentami. <i>Brak odniesienia do danego kryterium w pierwotnie złożonym załączniku nr 2 Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu powoduje przyznanie podczas oceny merytorycznej jakościowej „0 punktów” w jego ramach, jeśli z pierwotnie złożonej (w terminie naboru) pozostałej dokumentacji wniosku nie wynika spełnienie tego kryterium.”</i> Należy dodać, że zgodnie z § 16 ust. 3 pkt 7 Regulaminu Konkursu ekspert dokonuje oceny: „(...) w oparciu o kryteria oceny merytorycznej zatwierdzone przez Komitet	
--	--	--	--	---	--

				<i>Monitorujący RPO WP 2014-2020, które stanowią załącznik nr 8.1 do Regulaminu</i>", co oznacza, że ekspert nie ma dowolności w interpretacji przyznawania punktacji oraz kieruje się zasadą równego traktowania Wnioskodawców. Tym samym ocena została podtrzymana w tym zakresie. Wnioskodawca w terminie naboru dostarczył decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr WOOŚ.4210.6.2011.KR-17 wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia objętego projektem. Decyzja ta nie odnosiła się do zakresu dot. modernizacji głębinowego ujęcia wody w Nowej Dębie. Wnioskodawca w proteście stwierdza, iż ww. decyzją nie objęto studni głębinowych, gdyż remont istniejących urządzeń studziennych nie wymaga decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Jednakże Wnioskodawca nie przedstawił takiej informacji na dzień składania wniosku. W <i>Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu</i>, zgodnie z jej zapisami Wnioskodawca winien rzetelnie i kompletnie wskazać informacje niezbędne dla dokonania prawidłowej oceny wniosku. Wnioskodawca nie odniósł się w całości do przedmiotowego kryterium, więc nie można było uznać, że przedłożona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowanie. Z uwagi na powyższe KOP podtrzymała ocenę w przedmiotowym kryterium. Przyznano 0 punktów. Ekspert II: W związku ze złożonym w dniu 30 stycznia 2019 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania gotowości do realizacji, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 4.3 gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2 zaopatrzenie w wodę</i> „punkty przyznawane będą w przypadku posiadania: a) ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu - 5 punktów, b) ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów. Oceniane będą dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania. W oparciu o analizę pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej stwierdza się, że Wnioskodawca przedłożył wraz z wnioskiem o dofinansowanie: - Pozwolenie na budowę – ostateczną i ważną Decyzję nr AB.IV.6740.4.2012 z dnia 10.01.2012r. wydaną przez Starostę Tarnobrzieskiego w zakresie przebudowy i rozbudowy SUW,	
--	--	--	--	---	--

					- Pozwolenie na budowę – ostateczną i ważną Decyzję nr AB.IV.6740.51.2012 z dnia 14.06.2012 r. wydaną przez Starostę Tarnobrzieskiego dotyczącą budowy sieci wodociągowej. Wnioskodawca nie przedstawił pozwoleń/zezwoleń budowlanych dotyczących modernizacji studni czwartorzędowych. Jednocześnie Wnioskodawca nie złożył wyjaśnień, iż ww. roboty budowlane nie wymagają uzyskania dokumentacji budowlanej. Zgodnie z <i>Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu: Jeżeli inwestycja przewiduje wykonywanie robót budowlanych, dla których nie wymaga się uzyskania ww. dokumentów budowlanych, w studium wykonalności (p. 4.1) należy przedstawić stosowne wyjaśnienie z powołaniem na konkretną podstawę prawną.</i> Mając na uwadze zapisy Kryteriów wyboru projektów jak i <i>Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu</i> należy podkreślić, iż w przedmiotowym kryterium punkty uzyskają Wnioskodawcy, którzy złożą w terminie naboru wniosków dokumentację na cały zakres robót budowlanych objętych wnioskiem o dofinansowanie. W tym przypadku Wnioskodawca przedstawił jedynie ostateczną decyzję na roboty budowlane, wymagające pozyskania dokumentacji budowlanej, jednakże nie zastosował się do ww. Instrukcji i nie wskazał, iż pozostały zakres nie wymaga uzyskania dokumentów budowlanych. Tym samym podtrzymano pierwotną ocenę, przyznano 0 punktów. Natomiast w odniesieniu do <i>decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia</i> Wnioskodawca wraz z pierwotnie złożonym wnioskiem o dofinansowanie przedstawił decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr WOOŚ.4210.6.2011.KR-17 wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. Przedstawiona decyzja nie odnosiła się do zakresu dot. remontu urządzeń studziennych. Z uwagi na fakt iż Wnioskodawca na dzień składania wniosku nie wykazał, że remont istniejących urządzeń studziennych nie wymaga uzyskania dokumentów budowlanych, nie można było stwierdzić czy przedstawiona decyzja środowiskowa odnosi się do całości zakresu rzeczowego projektu. Zgodnie z badanym kryterium oceniane będą dokumenty złożone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków i obejmujące cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowanie. Mając na uwadze powyższe podtrzymano pierwotną ocenę w tym zakresie. Łącznie w tym kryterium projekt otrzymuje 0 punktów.	
VII	Preferencje terytorialne	5	0	-	Nie oceniano.	0
SUMA		100	33	-	-----	33

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy

wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2018.1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o., ul. Leśna 1, 39-460 Nowa Dęba,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

Raport: Weryfikacja podpisu

Podpis złożony w pliku "Uchwała Zarządu Nr 32.814.19 z 26.03.2019 r. Gmina Nowa Dębaniewuwzględniająca protest.pdf.XAdES" przez "Piotr Pilch" w dniu 2019-03-26 13:34:30, certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 316450768649025805451737273963557738164059945477 wydanym przez CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.,C=PL, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 12322 z dnia 2019-03-26T09:30:22Z.